IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 15)
z dnia 26 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 15)

26 maja 2020 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem posła **Tomasza Latosa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie i rozparzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 334).

W posiedzeniu udział wzięli: **Józefa Szczurek-Żelazko** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikiem oraz **Karol Karski** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Aleksandra Wolna-Bek** oraz **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia. Witam serdecznie wszystkich posłów obecnych na dzisiejszym posiedzeniu. Witam panią minister ze współpracownikami. Witam osoby z Kancelarii Sejmu, które pomagają nam w prowadzeniu posiedzenia.

Szanowni państwo, wprawdzie już wiem, choćby na podstawie liczby osób, które tutaj są, że kworum jest, ale chciałbym, żebyśmy na początek, przed głosowaniami, sprawdzili kworum – i od tego zaczynamy. Tak więc proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, kiedy tylko zostanie uruchomiona procedura głosowania. Proszę o uruchomienie procedury w celu sprawdzenia kworum.

Jeszcze chwileczkę czekamy, bo nie jest uruchomione głosowanie. Przepraszam bardzo, jest jakiś błąd techniczny niestety i obsługa informatyczna musi go usunąć. Tak więc musimy chwilę zaczekać.

Szanowni państwo, ponieważ obecność posłów na sali zapewnia kworum, mam następującą propozycję, która – przed chwilą konsultowałem to z obecnymi na sali – uzyskała akceptację. Oczywiście wrócimy do sprawdzenia możliwości głosowania, ale na razie stwierdzam kworum i rozpoczniemy procedowanie oraz pracę Komisji.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 334). Czy są uwagi do proponowanego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu 15 kwietnia 2020 r. skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Informuję, że wpłynęły opinie Biura Analiz Sejmowych do tego projektu. Zostały one przesłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego, a mianowicie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw. Bardzo proszę panią minister o wprowadzenie.

Ja jeszcze chciałbym zaznaczyć, że jest to projekt unijny i w związku z tym obowiązują nieco inne procedury, również jeżeli chodzi o składanie poprawek, jak to przy projektach unijnych. Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Józefa Szczurek-Żelazko:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić projekt nowelizacji ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw. Istotą wszystkich rozwiązań zawartych w tym projekcie zmiany ustawy o substancjach chemicznych jest fakt zakończenia okresu przejściowego, w którym można było stosować klasyfikację, oznakowanie mieszanin z zastosowaniem przepisów dyrektywy 1999/45/WE, na co pozwalał art. 61 ust. 4 tego rozporządzenia. Ponadto celem tej ustawy jest dostosowanie przepisów krajowych do załącznika nr 8 do rozporządzenia nr 1272/2008, który wprowadza obowiązek przekazywania za pośrednictwem systemu Europejskiej Agencji Chemikaliów danych o mieszaninach wprowadzonych do obrotu sklasyfikowanych jako stwarzające zagrożenie na podstawie skutków fizycznych wywieranych na zdrowie człowieka.

Również w tej ustawie zaproponowaliśmy kilka innych zmian, między innymi zmianę nazewnictwa organu. Zamiast inspektora ds. substancji chemicznych proponujemy zmianę nazwy tego organu na prezesa Biura ds. Substancji Chemicznych. Prezes biura nie jest organem nadzoru w zakresie dotyczącym nadzoru nad chemikaliami. W zakresie tego nadzoru są inne instytucje, które na podstawie art. 29 zmienianej ustawy realizują ten nadzór…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister, przepraszam. Ja na momencik przerwę pani. Będzie pani zaraz kontynuować. Ponieważ wyświetliło się… Właśnie, nie wyświetliło się. Nie u wszystkich. Wybiórczo. Wobec tego proszę państwa o pomoc dla niektórych posłów, zanim będziemy sprawdzać kworum, a panią minister proszę w takim razie o kontynuację. Proszę też, pani minister, żeby pani wyjaśniła posłom niezależnie od tego wszystkiego, co pani mówi, potrzebę wprowadzenia tego – dlaczego my musimy to prawo unijne implementować.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

No właśnie. To prawo powinno być zaimplementowane do polskiego porządku prawnego, dlatego że wygasa rozporządzenie, o którym tutaj mówiłam, a które nakłada obowiązek odpowiedniego postępowania z substancjami chemicznymi. W związku z powyższym musimy dostosować przepisy polskie do tych regulacji unijnych.

Ponadto oprócz tego obszaru, w którym implementujemy przepisy unijne do polskiego porządku prawnego, wprowadzamy jeszcze inne zmiany. Między innymi zmieniamy nazwę organu – inspektora ds. substancji chemicznych, który funkcjonował do tej pory w porządku prawnym, na prezesa Biura ds. Substancji Chemicznych. Nazwa „inspektor ds. substancji chemicznych” może być myląca, ponieważ inspektor ds. substancji chemicznych nie miał uprawnień nadzorczych. W tym zakresie, jeżeli chodzi o nadzór nad obrotem substancjami chemicznymi, prowadziły nadzór inne instytucje, takie jak główny inspektor sanitarny czy Inspekcja Handlowa. W związku z tym porządkujemy to. Wprowadzamy nową nazwę: prezes Biura ds. Substancji Chemicznych, przy czym zachowujemy jego kompetencje.

Na gruncie tej projektowanej ustawy będzie również następowała konieczność ponownej wymiany czy postępowania, w trakcie którego może być wyłoniony prezes. Czyli obecny inspektor zachowuje swoje stanowisko, ale dokładamy pewne obowiązki prezesowi Biura ds. Substancji Chemicznych. Te obowiązki wynikają między innymi z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz są nałożone ustawą o zmianie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych.

Ponadto w zmienianej ustawie umożliwiamy przedsiębiorcom przesyłanie dokumentacji prowadzonej w postępowaniach z zakresu dobrej praktyki laboratoryjnej. Dopuszczamy możliwość przedstawiania dokumentów w języku angielskim, i oczywiście w języku polskim, ale ze względu na to, że może zaistnieć taka sytuacja, że organ będzie potrzebował uwierzytelnionego tłumaczenia, dajemy taką możliwość, że takie żądanie może być zrealizowane. Gdybyśmy nie wpisali takiej możliwości, mogłoby dojść do sytuacji, że niemożliwe byłoby zakończenie postępowania związanego z nadzorem nad substancjami chemicznymi.

Uporządkowano też pewne przepisy dotyczące zakresu dobrej praktyki laboratoryjnej poprzez kompleksowe uregulowanie sposobu zakończenia kontroli weryfikacji jednostki badawczej. Ponadto wprowadziliśmy przepisy, które mają na celu dostosowanie do orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej poprzez wprowadzenie sankcji dotyczących naruszenia istotnego obowiązku wynikającego z art. 5 rozporządzenia 1907/2006 odnośnie do produkcji i wprowadzania do obrotu substancji własnej jako składnika mieszaniny lub w obrocie bez dokonania wymaganej tym przepisem rejestracji.

Oczywiście w tej nowelizowanej ustawie zamieszczone są też przepisy przejściowe, dostosowujące dotyczące niektórych regulacji. Przewidzieliśmy również w tej regulacji przepisy dające możliwość karania podmiotów, które nie będą stosowały się do zapisów tej ustawy, czyli w zakresie obrotu substancjami chemicznymi, i te kary zostały zdefiniowane również w przepisach tej nowelizowanej ustawy.

To są takie ogólne zmiany. Głównym celem jest implementacja przepisów unijnych, ale również dostosowanie do aktualnej sytuacji dotychczasowej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Ponieważ nie wszyscy państwo wiedzą – część jest na łączach internetowych – chciałbym poinformować, że cały czas mamy problem informatyczny z przeprowadzeniem głosowania, bo nie wszystkie osoby są zalogowane do systemu… Tak, już widzę, pani poseł Krystyna Skowrońska… W takim razie, szanowni państwo, system niech będzie naprawiany, a my w międzyczasie przeprowadzimy dyskusję, tak jak zwyczajowo jest to w pierwszym czytaniu. Bardzo proszę, pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja mam jedno pytanie do pani minister, dotyczące organizacji nowego biura i powoływania prezesa, o czym pani minister mówiła na początku. Pytanie moje – jakie przewidziano wydatki na zorganizowanie biura? W jakim trybie będzie powoływany prezes? Ile osób będzie zatrudniało biuro i jakie będą opłaty ponoszone przez podmioty, które będą chciały mieć określoną certyfikację? Zrozumiałe jest dla mnie, że w przypadku wniosków obcojęzycznych będzie potrzeba tłumaczenia na język polski – przypisane dla wnioskodawcy. To jest główne moje pytanie, bo powołujemy nowy urząd, nową instytucję, nowego prezesa, nowe biuro – i to kosztuje. To jest główne pytanie i poproszę o udzielenie odpowiedzi, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Szanowni państwo, ja chcę z pełną odpowiedzialnością podkreślić, że żadne koszty nie są związane ze zmianą nazewnictwa. Podkreślam, że to jest wyłącznie zmiana nazwy. Dotychczas funkcjonuje inspektor ds. substancji chemicznych, a od momentu uchwalenia przez parlament i wejścia tych przepisów będzie to prezes Biura ds. Substancji Chemicznych. Nie przewidujemy żadnych innych zmian.

Jeżeli chodzi o to, ile osób jest zatrudnionych i ile będzie zatrudnionych, to w tej chwili instytucja inspektora ds. substancji chemicznych zatrudnia 28 osób. Nie przewiduje się żadnych innych zmian, jeżeli chodzi o wielkość zatrudnienia.

Tryb powołania prezesa biura zostaje taki sam, jaki obowiązuje przy wyłanianiu inspektora ds. substancji chemicznych, czyli postępowanie konkursowe. Jeżeli chodzi o opłaty, również pozostają bez zmian. Jest to kwota 6 tys. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Panie przewodniczący, pani minister, ja będę miał cztery pytania, ale pozwolę sobie zadawać je po kolei, licząc na udzielenie przez panią minister po kolei odpowiedzi. Pytanie pierwsze. Takie jest moje pytanie do pani minister: jakie poprzednio były sankcje

administracyjne za niedopełnienie obowiązków rejestracyjnych? W tej chwili, zgodnie z pkt 23 i 24, mają one wynosić odpowiednio 50 i 200 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania?

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam cztery.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, panie pośle. To niech pan wszystkie cztery zada, żeby cztery razy nie zabierać głosu.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Mam drugie pytanie. Jakie są rzeczywiste koszty związane z przygotowaniem krajowych systemów współpracujących z rozwiązaniami, które są opracowane przez Europejską Agencję Chemikaliów, w szczególności w zakresie analiz udostępniania danych toksykologicznych? Bo w ustawie nam przedłożonej mamy opinię, że to nic nas nie będzie kosztowało z punktu widzenia budżetu państwa.

I dwa kolejne pytania. Otóż pytanie takie. W art. 26 ust. 1 jest taki zapis: „Minister właściwy do spraw gospodarki, na wniosek ministra właściwego do spraw zdrowia, ministra właściwego do spraw klimatu, ministra właściwego do spraw rolnictwa lub ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej, w przypadku stwierdzenia, że produkcja, obrót lub stosowanie substancji stwarzającej zagrożenie lub mieszaniny stwarzającej zagrożenie, stwarzającej nieuzasadnione ryzyko dla zdrowia człowieka lub środowiska, lub gdy wynika to z porozumień, określi w drodze rozporządzenia…” – i tu mamy, co określi: „…ograniczenia w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu, uwzględniając w szczególności zastosowanie takiej substancji lub mieszaniny”.

Mam więc takie pytanie do pani minister: co ci, którzy pisali tę ustawę, mają na myśli, pisząc „uzasadnione ryzyko dla zdrowia człowieka lub środowiska”. Jaką normę regulują przepisy pod nazwą „poziom uzasadnionego ryzyka, na które można celowo narażać obywatela lub środowisko”? Kto personalnie i na jakiej podstawie decyduje, w którym momencie ryzyko utraty zdrowia przez obywateli lub degradacji środowiska są dopuszczalne i leżą w interesie państwa?

W kolejnym punkcie, czyli w pkt 17, też mamy taki zapis. Cytuję: „gdy substancja lub jej składnik może stanowić poważne zagrożenie dla zdrowia ludzkiego lub środowiska”. W związku z tym mam pytanie: co znaczy „poważne zagrożenie”? I czym owo poważne zagrożenie jest mierzalne? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania, inne zgłoszenia do zadania pytania? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie bardzo proszę o odpowiedź panią minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Jeżeli chodzi o sankcje, to ich nie było, ponieważ nie było… Tak, bo ta część dotyczy dostosowania do wyroku TSUE. Takiego przepisu nie było, dlatego wprowadzamy te kary w takiej wysokości, w jakiej zostały określone w projektowanej ustawie.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kosztów dostosowania do możliwości korzystania z narzędzi Europejskiej Agencji Chemikaliów, to oczywiście my w projekcie ustawy i w uzasadnieniu piszemy, że nie będzie związanych z tym faktem dodatkowych kosztów, dlatego że te przygotowania do możliwości korzystania z tego narzędzia trwały już od 2011 r. W związku z koniecznością dostosowania do możliwości korzystania z tego narzędzia wydano już ponad 800 tys. zł. W tej chwili prace związane z możliwością

korzystania z tych narzędzi są finalizowane i według naszych szacunków nie będzie konieczne dofinansowanie na realizację tego zadania.

Zapytał pan, w jaki sposób będzie mierzony negatywny wpływ tych substancji na zdrowie. Na podstawie dostępnych danych przedstawionych przez rejestrującego. Zgodnie z rozporządzeniem REACH, przepis ten dotyczy artykułu o klauzuli ochronnej. To dotyczy między innymi wpływu… Mamy tu do czynienia z różnymi substancjami chemicznymi, na przykład narkotycznymi, więc będzie tu istotny wpływ na środowisko, na człowieka, na pszczoły, na rozrodczość – różnego rodzaju możliwości negatywnego wpływu na zdrowie człowieka, ale też na inne obszary, na środowisko.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję za odpowiedź. Teraz moglibyśmy przejść do dalszego procedowania, tylko musimy sprawdzić, jak wygląda… Może inaczej. Jest. W takim razie, szanowni państwo, ogłaszam zakończenie pierwszego czytania. I teraz sprawdzimy dostępność wszystkich członków Komisji do systemu głosowania. W związku z tym sprawdzimy kworum.

Proszę bardzo o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Głosujemy w sprawie kworum. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowały 32 osoby – za 20, przeciw 2… Tak, to nie ma znaczenia. Przepraszam. Kworum mieliśmy już wcześniej. Natomiast uczestniczą w posiedzeniu w sposób czynny, potwierdzając kworum, 32 osoby. Przechodzimy zatem do procedowania ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne… Bardzo proszę…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pani minister mi odpowiedziała, za co jestem wdzięczny, natomiast ja miałem pytanie do wypowiedzi pani minister i pan mi nie umożliwił tego. Raz jeszcze pytam, skąd się wzięło 50 tys. i 200 tys. zł. Czy to jest porównywalne do jakichś kar, które są na zachodzie Europy? Słyszeliśmy przed momentem, że w poprzedniej ustawie takich kar nie było. No przecież 50 tys. i 200 tys. zł dla małych i średnich przedsiębiorstw to jest nieprawdopodobna kwota, która spowoduje likwidację tych przedsiębiorstw…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękujemy, panie pośle. Pani minister odpowie…

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

I drugie. Raz jeszcze upieram się, żeby mi odpowiedzieć na pytanie, kto personalnie i na jakiej podstawie decyduje, w którym momencie następuje utrata zdrowia przez obywateli lub degradacja środowiska w zapisie: „uzasadnione ryzyko dla zdrowia człowieka lub środowiska”. Czy należy przez to rozumieć, że kiedy określona substancja powoduje raka, to trzeba przeciwdziałać, a gdy powoduje ślepotę lub astmę – to jest wszystko w porządku? Jeszcze raz pytam, co znaczy „uzasadnione ryzyko dla zdrowia człowieka lub środowiska”…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zrozumieliśmy. Pani minister odpowiada czy pani dyrektor? Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Jeżeli chodzi o kary, to są takie, jakie są stosowane w innych krajach Unii Europejskiej. Musicie państwo pamiętać, że to są kary za nielegalny obrót substancjami chemicznymi, które mogą mieć niekorzystny wpływ na zdrowie człowieka i na środowisko, czyli obrót narkotykami i różnymi innymi substancjami, które muszą być nadzorowane. Myślę więc, że kara jest adekwatna i porównywalna z aktualnie obowiązującymi sankcjami w Unii Europejskiej.

Natomiast kto decyduje – szanowny panie pośle, skoro wniosek jest składany do prezesa Biura ds. Substancji Chemicznych, to na podstawie tej dokumentacji, która zwarta jest we wniosku, prezes – instytucja prezesa – podejmuje decyzję zgodnie z rozporządzeniem. Natomiast jeżeli składający wniosek nie zgadza się z tą decyzją, to występuje na drogę sądową i sąd osądzi, czy dokumenty zostały właściwie ocenione, zweryfikowane i czy decyzja jest poprawna.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie raz jeszcze – czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Radosław Iłowiecki, Biuro Legislacyjne. Panie przewodniczący, chciałbym wspomnieć, że Biuro Legislacyjne, w uzgodnieniu z Ministerstwem Zdrowia, przygotowało 14 poprawek. One zostały już podpisane przez grupę trzech posłów, tylko bym prosił jeszcze o przegłosowanie…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przepraszam bardzo, ale do tytułu nie wnosili państwo poprawki.

Legislator Radosław Iłowiecki:

To prawda, ale…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan wybaczy. Pierwszy raz z czymś takim się spotykam. Państwo zgłaszają swoje uwagi do poszczególnych artykułów czy też do poszczególnych zmian w artykule, natomiast nigdzie całościowo nie poddawało się poprawek pod głosowanie, jeszcze na dodatek przed dojściem do danego punktu. Jeśli państwo macie uwagi, to ja za każdym razem będę państwa o to pytał. Jeżeli jest to uwaga dotycząca tych poprawek, które państwo przedstawiliście i które zostały podpisane przez posłów, to proszę ewentualnie o tym mówić. A poza tym upoważniam państwa zwyczajowo do poprawek redakcyjnych, do których zawsze państwo takie upoważnienie otrzymywaliście.

Zatem jeszcze raz. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Biuro Legislacyjne, do tytułu.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak. W związku z tym, że projekt służy stosowaniu prawa europejskiego, zgodnie z § 19a zasad techniki prawodawczej do tytułu powinien zostać dodany tzw. odnośnik unijny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę powiedzieć, co tam powinno być pana zdaniem.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Ten odnośnik powinien przybrać następujące brzmienie: „Niniejsza ustawa służy stosowaniu…” – i tutaj należy wymienić tytuły odpowiednich aktów unijnych.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Przyznam szczerze, zanim udzielę głosu pani minister, że parokrotnie czy kilkunastokrotnie przyjmowaliśmy ustawy wynikające z prawa unijnego i chyba pierwszy raz spotykam się z taką interpretacją, żeby w taki sposób rozbudowywać tytuł ustawy, podkreślmy – tytuł, ale… Bardzo proszę, pani minister.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

No to ja chcę podkreślić, że ustawa nie wyraża wprost dyrektywy, jedynie dostosowuje niektóre przepisy do obowiązującego wprost rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie stanowisko rządu jest przeciwne. Tak rozumiem.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Tak, przeciw.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie… Bardzo proszę, pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Dziękuję bardzo za użyczenie głosu. Dla mnie to jest takie dość zastanawiające. To gdzie ten proponowany przez pana przepis miałby się znaleźć? W odnośniku, w przypisie czy gdziekolwiek – bo to jest podstawowa sprawa.

Legislator Radosław Iłowiecki:

W odnośniku. Dodaje się…

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Rozumiem, że należałoby inaczej sformułować odnośnik, czyli tam, gdzie jest napisane o zmianie „niektórych innych ustaw[1)]" – w jedynce na dole powinno to być uwzględnione. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie. Dodaje się kolejny odnośnik, tzw. unijny. Dziękuję.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

W zasadzie ma to charakter redakcyjny, o ile… Bo oczywiście większość rozwiązań, które my tu przyjmujemy, jest zawarta w rozporządzeniu REACH. Wiem, bo to rozporządzenie jest ciągle zmieniane.

Pan poseł pytał o to, kiedy się stwierdza, że jest szkodliwy dla zdrowia, dla środowiska itd. To są specjalne badania europejskie. My podlegamy Europejskiej Agencji Chemikaliów i nasza agencja, Biuro ds. Substancji Chemicznych, będzie po prostu skompilowana z tą europejską agencją, a jej stolica – z tego, co pamiętam – jest w Sztokholmie.

W związku z tym ja mam pytanie – czy ten przepis musi być załączony? Jeżeli tak, to ja nie widzę powodu, żeby tego nie traktować jako poprawkę redakcyjną. Natomiast proszę nas nie pytać o to, jakie są reguły dokładnej legislacji, stosowania tych przepisów. Ministerstwo Zdrowia twierdzi, że jest inaczej, więc trzeba się dogadać.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie jeszcze pani poseł Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zakresie uwag podniesionych przez Biuro Legislacyjne, panie przewodniczący, chciałabym od pani minister, żeby przy każdej zmianie pani minister mówiła, co jest wprost wprowadzeniem przepisów unijnych, o których mówił pn przewodniczący Piecha, a co jest nowym rozwiązaniem.

I drugie moje pytanie, w zakresie penalizacji, o co pytał pan poseł. My chcielibyśmy wiedzieć, jak wygląda ta gradacja nakładanych kar w Unii Europejskiej. Nie interesuje mnie tryb, ale wysokość – dla porównania – kar wprowadzanych w państwach UE za niestosowanie się do obowiązujących przepisów przez podmioty, które takie substancje produkują.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pan przewodniczący Miller, bardzo proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Ja mam pytanie do przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Jeżeli mamy dokonać poprawki, to bardzo proszę państwa – bo taki jest zwyczaj – o podanie dokładnie, jak ma brzmieć tytuł ustawy, nad którą mamy głosować. Jeżeli państwo mają uwagi do tego tytułu, to chciałbym usłyszeć nie o dodaniu jakiegoś ustępu, tylko dokładnie – jakie państwo proponujecie brzmienie tytułu ustawy, za którą mamy głosować.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Myślę, że uwaga pana przewodniczącego Millera jest w pełni słuszna. Natomiast jeszcze raz przyznam szczerze, panie mecenasie, że pierwszy raz spotykam się z tego typu interpretacją, ale być może jakieś nowe zasady państwo wprowadziliście w legislacji sejmowej. Proszę więc o podanie pełnego… W takim razie jak według pana ma brzmieć dokładnie cały tytuł ustawy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia wyrazili negatywne stanowisko, ja odstępuję od…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie. Przepraszam bardzo. Proszę, żeby pan podał, jak według pana ma brzmieć tytuł ustawy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tytuł ustawy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Panie mecenasie, najpierw pan proponował namówić Komisję do przegłosowania *en bloc* wszystkich poprawek, co do tej pory nie miało miejsca, i to jeszcze na etapie przed przyjęciem tytułu ustawy pan to proponował, a teraz… Nie zgadza się pan z tytułem ustawy, to proszę powiedzieć, jak on brzmieć.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Panie przewodniczący, nie zalecałem zmiany tytułu, tylko dodanie do tytułu odnośnika, tzw. unijnego, który informowałby o tym, że przedłożony projekt służy stosowaniu danych rozporządzeń unijnych. Natomiast tytuły konkretnych rozporządzeń musiałbym ustalić z wnioskodawcą – konkretnych aktów unijnych. To było w formie pytania do wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Wydaje mi się – przepraszam bardzo – że my rozmawiamy o dwóch różnych historiach. My mówimy o tytule ustawy, a pan mówi o odnośniku. Odnośnik ewentualnie może być objęty uwagą redakcyjną. W takim razie na przyszłość proszę o odpowiedni refleks i w odpowiednim czasie.

Pani poseł Skowrońska zabierała już w tej części głos. Ja odpowiem pani… Najwyżej pani poseł będzie zabierać głos później. A teraz odpowiadam, że pani minister uznała taką formę odpowiedzi za właściwą i nie będziemy pani minister zmuszać do innej odpowiedzi niż to, co powiedziała pytana o gradację kar. I tyle. Dodajmy – osoby, która będzie wprowadzała substancje, w tym narkotyki, w sposób nielegalny, żeby było jasne. Tu nie chodzi o to, że ktoś z czymś się pomyli, tylko mówimy o przestępstwie.

A teraz, skoro nie ma innych uwag do tytułu ustawy – art. 1, zmiana nr 1, bardzo proszę. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Nie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie zmiana nr 2. Czy ktoś z panów posłów ma uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zmiana nr 3. Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Zmiana nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Państwo posłowie, Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Zmiana nr 5. Zdaje się, że odnośnie do tego są uwagi. Czy tak?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
W takim razie, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. W zmianie nr 5 dwukrotnie pojawił się art. 16. W związku z tym proponuję, aby w art. 1 pkt 5 wyrazy „w ust. 5, 8, 9, 11a, 11b i 13 w art. 16 ust. 8a" zastąpić wyrazami „w ust. 5, 8–9…" – i ta fraza zastąpiłaby występujący po raz drugi art. 16 ust. 8 – „…11a, 11b i 13". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
To jest zmiana redakcyjna. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. Dziękuję. W takim razie… Ja nie wiem, czy pani poseł Skowrońska chce się zgłosić, bo trzyma wysoko kartkę, czy… Pani poseł Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):
Ja rozumiem tę nerwowość, ale jednak uwagi Biura Legislacyjnego do tytułu, jeśli pan przewodniczący pozwoli – bo potem będę miała do zmiany nr 7 w art. 1, a teraz nie –powinniśmy… Ja prosiłam panią minister, żeby jeżeli jesteśmy przy każdej zmianie i rozpatrujemy… Moje generalne pytanie jest takie, aby pani minister w momencie wprost wprowadzanych przepisów unijnych wskazała nam te zmiany. A ja się zapisuję do zmiany nr 7 w art. 1. Raz jeszcze poproszę, jeżeli jest stanowisko rządu dotyczące przedłożenia, o pokazanie wprost, gdzie wprowadzamy przepisy unijne, a gdzie dokonujemy zmian, o których mówi się w ustawie o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję bardzo. Pani poseł, naprawdę, z całym szacunkiem – 15 kwietnia ta ustawa została skierowana do nas. Mieliśmy ponad miesiąc, żeby się z nią zapoznać. Była część związana z pierwszym czytaniem i dyskusją ogólną. Można było wtedy o różne rzeczy pytać. Nie było nigdy zwyczaju takiego – i nie będzie również teraz – żeby de facto omawiać każdy artykuł, każdą zmianę, bo to by się sprowadziło nie do ogólnego przedstawienia sprawy, tylko omówienia całej ustawy artykuł po artykule, zmiana po zmianie. Nigdy tak nie było w żadnej komisji, nawet przy starym trybie procedowania. W związku z tym ja rozumiem, że mogą być zastrzeżenia do poszczególnych zmian i udzielę pani poseł głosu, natomiast nie na tym etapie i nie w ten sposób.

A w tej chwili, skoro mamy opinię i akceptację dotyczącą tej poprawki, przejdziemy do głosowania nad tą poprawką. Chciałbym prosić o uruchomienie maszyny do głosowania. Najpierw musimy poddać pod głosowanie poprawkę… Ale to nie jest poprawka. To jest art. 1, zmiana nr 5. Nad tym będziemy głosować za chwilę. Chyba że to interpretujemy jako nowe brzmienie zmiany nr 5, ale nie wiem, czy to tak należy. Nie. Najpierw poprawka, potem zmiana nr 5. Czy tak? No dobrze, ale precyzyjnie powinno być zapisane jako poprawka, bo ktoś może uznać, że głosujemy nad zmianą… Nad poprawką głosujemy, a nie zmianą. To będzie automatyczne przyjęcie…

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nad zmianami teraz nie głosujemy, tylko je rozpatrujemy, więc głosowanie nad poprawką już tę zmianę nam…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo słusznie. W takim razie kto jest za przyjęciem poprawki w zmianie nr 5? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 32 posłów – za 31, wstrzymał się 1, nikt nie był przeciw. Poprawka została przyjęta. Poprawka w zmianie nr 5.

Zmiana nr 6. Do tego też są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Czy przeczytać wszystkie poprawki do zmiany nr 6, czy…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma takiej potrzeby. Posłowie otrzymali te poprawki.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dobrze. Rozumiem…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Istotę sprawy ewentualnie powiedzieć…

Legislator Radosław Iłowiecki:

W zmianie nr 6 w lit. b, w zmienianej lit. c występuje art. 43, natomiast lit. c jest tak sformułowana, że są wątpliwości, do którego rozporządzenia unijnego dopasować ten artykuł. Żeby rozwiać te wątpliwości, proponuję następujące brzmienie lit. c: „właściwego organu określonego w art. 8 rozporządzenia nr 648/2004, w art. 121 rozporządzenia nr 1907/2006, w art. 43 rozporządzenia nr 1272/2008 odpowiedzialnego za wnioski dotyczące zharmonizowanej klasyfikacji i zharmonizowanego oznakowania i w art. 45 tego rozporządzenia oraz oznaczonego organu krajowego określonego w art. 4 rozporządzenia nr 649/2012”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd popiera?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Popieramy. Tak.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 33 posłów. Za 32, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego – czy zmianę nr 6 trzeba jeszcze przyjmować? Czyli została rozpatrzona zmiana nr 6. Dobrze.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Jeszcze są poprawki do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Jeszcze są inne poprawki do zmiany nr 6. Bardzo proszę. No tak, rzeczywiście. Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W zmianie nr 6, w lit. b, w zmienianej lit. d został przywołany tytuł rozporządzenia unijnego 111/2005, jednak z błędnym tytułem. Proponuję w tytule wyraz „Wspólnotą" zastąpić wyrazem „Unią". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Zasadna zmiana…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. W takim razie przechodzimy do… Jeszcze pani poseł. To nie do tej zmiany, pani poseł Skowrońska.

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o uruchomienie…

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowały 34 osoby. Za 33, przeciw 1, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Do art. 1 do zmiany nr 6 jest jeszcze jedna poprawka. Bardzo proszę. To proszę już jej nie czytać. My wszyscy je otrzymaliśmy.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, i zostały też uzgodnione z ministerstwem.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że ministerstwo jest za. Czy tak?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Za.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę podać wyniki.

Głosowały 32 osoby. Za 31, przeciw 1, nikt nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Zmiana nr 7. Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Skoro właściwi ministrowie wymienieni w tej zmianie mogą wskazywać instytuty badawcze i inne jednostki, które będą współpracować z nowym prezesem, to jaki będzie tryb wskazań? Czy będzie to rozporządzenie? Chciałabym od pani minister usłyszeć, czy to będzie zwykły list, czy rozporządzenie i wykazanie, które instytuty współpracują. One muszą być odpowiednio certyfikowane, bo skoro prezes ma nakładać kary, to powinien podać jakiś sensowny tryb aktu prawnego, w którym minister będzie wskazywał te jednostki umocowane do współpracy. Pytanie do pani minister. Bo – moim zdaniem – jest potrzeba dookreślenia trybu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Przede wszystkim ten zapis jest tożsamy z zapisem w dotychczas obowiązującej ustawie. Zmieniamy w tym zapisie tylko i wyłącznie nazwę – ministra środowiska na ministra klimatu i prezesa na inspektora. Natomiast delegowanie tych podmiotów odbywa się tak jak do tej pory, na zasadzie rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli praktycznie nic się tutaj nie zmienia. Jasne. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie ma. Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne nie ma. Rząd, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 8. Zmiana nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Bardzo proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 9. Zmiana nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 10. Zmiana nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 11. Zmiana nr 12. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzono zmianę nr 12. Zmiana nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko zasygnalizować, że w pkt 13 art. 23 otrzymuje brzmienie. To jest upoważnienie ustawowe i pojawia się w pkt 1 nowy element, czyli klasy tych substancji stwarzających zagrożenie. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli nowy element pojawia się w upoważnieniu ustawowym, to w ustawie powinien się pojawić przepis materialny stanowiący o tych właśnie klasach substancji. Takiego przepisu w projekcie nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Rząd.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Nie zgadzamy się z tą uwagą, dlatego że do tej pory nie było tych klas wskazanych. Natomiast to jest zgodne z rozporządzeniem unijnym.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę zgłoszeń. Zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Zmiana nr 14 została rozpatrzona. Zmiana nr 15. Czy są uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 15 została rozpatrzona. Zmiana nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Biuro Legislacyjne? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 16 została rozpatrzona. Zmiana nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Pani poseł Skowrońska, proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bardzo poprosiłabym jednak mimo wszystko… To było pytanie pana posła Szopińskiego. W przypadku gdy prezes biura stwierdzi, że ma uzasadnione powody uznać, że substancja plus składnik może stanowić poważne zagorzenie dla zdrowia, wstrzymuje w drodze decyzji… Teraz jest pytanie. Na jakiej podstawie? Jakie dokumenty i od kogo będzie miał prezes? Ja rozumiem, że od tych instytutów, ale prezes musi mieć określony dokument, bo potem, jeżeli nakłada karę, to jesteśmy narażeni na proces sądowy. A zatem jaki dokument, od kogo? Stwierdzi lub ma uzasadnione powody do stwierdzenia… Potrzeba jest nam dookreślenia, kto będzie o tym stanowił. Jaką będzie miał do tego podkładkę, żeby wystąpić?

Ja rozumiem zagrożenie. Zależy nam na jak najszybszym wprowadzaniu, żeby te nowe substancje narkotyczne i jakieś inne psychotropy nie były wprowadzane, ale brakuje mi – ja na tym etapie nie potrafię powiedzieć, jaka to powinna być zmiana, zastanowię się – takiej refleksji również ze strony Ministerstwa Zdrowia. To dla dania legitymacji prezesowi, że będzie występował o karę, a przed sądem będzie miał określony dokument,

którym będzie mógł się posługiwać. Chodzi mi o doprecyzowanie tego przepisu. Gdyby pani minister krótko objaśniła – bardzo krótko, bo zbliżamy się do końca rozpatrywania, a mam tyle pytań – bo dokumentacja nieprawidłowości powinna być bardzo rzetelna – żeby nie narażać instytucji na to, że strona może się odwoływać – jeżeli są uzasadnione podejrzenia wprowadzania substancji, które zagrażają życiu i zdrowiu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Pani minister, proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Ja poproszę, panie przewodniczący, panią dyrektor departamentu. To jest szczegółowe pytanie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Zdrowia Publicznego i Rodziny Ministerstwa Zdrowia Justyna Mieszalska:

Dziękuję bardzo. Dane, o które pyta pani poseł, są przede wszystkim w dossier technicznym do rejestracji danej substancji. Są też ogólnie dostępne wyniki różnych badań na poziomie europejskim. Na to wskazuje art. 129 REACH.

W zasadzie decyduje Komisja Europejska. Są to decyzje na poziomie Komisji Europejskiej odnośnie do danych substancji. Na przykład dane z ośrodków toksykologicznych o zatruciach są takimi danymi. Dane, które posiada na przykład prokuratura, odnośnie do danego podmiotu i danej substancji, która jest wykorzystywana. Zatem te dane, które prezes będzie posiadał czy posiada, są zwykle z różnych źródeł. Głównie są to źródła naukowe, europejskie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Poseł Szopiński, proszę.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Czy nie można tej poprawki zapisać „gdy wyniki badań są niezgodne z" – z tym, co pani dyrektor mówiła, bo na razie mamy tylko zapis, który stwierdza, że „ma uzasadnione powody do stwierdzenia". To te „uzasadnione powody do stwierdzenia" to są właśnie wyniki badan niezgodne z czymś.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę – zanim pani dyrektor odpowie – pan przewodniczący Piecha.

Poseł Bolesław Piecha (PiS):

Miałem szczęście, że trochę pracowałem nad tymi dyrektywami i rozporządzeniami REACH. Sprawa dotyczy oczywiście jakiejś substancji. Takim typowym przypadkiem był glifosat, czyli Roundup. Jest on rakotwórczy – i czy powinien być rejestrowany, czy nie?

Komisja Europejska, przy pomocy agencji ds. chemikaliów, wydaje określony wykaz dokumentów. Takie a takie substancje nie mogą być stosowane, bo są rakotwórcze, stwarzają inne zagrożenia, trują środowisko – i to jest jedyna kompetencja Komisji Europejskiej. My póki co jesteśmy w Unii Europejskiej i jesteśmy do tego… Natomiast w przypadku tego Roundupu, czyli glifosatu, niektóre państwa były bardziej aktywne i chciały wetowania go natychmiast. W związku z tym co robią te państwa? Te państwa mogą zablokować stosowanie glifosatu na swoich terytoriach do czasu – jeżeli mają uzasadnione ekspertyzy naukowe – aż Komisja Europejska zrewiduje odpowiedni spis. I tylko Komisja Europejska określa, czy dana substancja może być stosowana z określeniem pewnych uwarunkowań, czy nie. My możemy tylko zgłaszać postulaty i możemy zawiesić stosowanie takiego a nie innego preparatu. Tu nie ma nic o karach i to jest normalna procedura w UE. Duże dyskusje… Ten Roundup, czyli glifosat, jest dość szczególny, ponieważ większość państw walczyła o to, żeby go nie stosować, natomiast póki co Komisja Europejska – bo to jest ścieranie się różnych interesów – takiej decyzji nie podjęła. Powiedziała, że za pięć lat powróci do rozważań, po uzupełnieniu badań naukowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie to była zmiana nr 17. Nie było do niej… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. W zmianie nr 17 w ust. 1 czytamy: „W przypadku gdy Prezes Biura stwierdzi lub ma uzasadnione powody do stwierdzenia (…) wstrzymuje w drodze decyzji jej produkcję". Chciałbym zadać wnioskodawcy pytanie, czy spójnik „lub" jest prawidłowy, czy może jednak powinien być spójnik „albo", tzn. że „Prezes Biura stwierdzi albo ma uzasadnione powody do stwierdzenia". Zastanawiam się, czy jednocześnie mogą wystąpić te dwie okoliczności – stwierdzi i ma uzasadnione powody do stwierdzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Tak, oczywiście. Taka jest intencja, że mogą być obie okoliczności jednocześnie.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie nie ma innych uwag do zmiany nr 17.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Zmianę nr 18 rozpatrzyliśmy.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi do zmiany nr 19?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 19. Zmiana nr 20. Czy są uwagi do zmiany nr 20? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 20. Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 21. Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 22. Zmiana nr 23 – i tu jest poprawka. Bardzo proszę , Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Tylko krótko, bez szczegółów.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję w art. 49 ust. 1 wyrazy „wymaganej tym przepisem rejestracji" zastąpić wyrazami „wymaganej w tym przepisie rejestracji". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Słuszna uwaga…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Słuszna uwaga, czysto redakcyjna. Musi być poddana pod głosowanie. Czy tak? Czy nie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponowałbym – to jest przepis karny…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze, głosujemy. W takim razie proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowały 32 osoby. Za 31, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Poprawka została przyjęta.

To była zmiana nr 23. Teraz zmiana nr 24. Bardzo proszę, pan poseł Szopiński.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Bardzo przepraszam, ale zgłaszałem się przy zmianie nr 23. Nie chcę tutaj żadnych zmian dokonywać, ale mam uprzejmą prośbę, aby przedstawiciele rządu wskazali mi albo dokument unijny, albo dokumenty z innych krajów, w których są określone owe wysokości – 200 tys. i 50 tys. zł.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Rozumiem, że po posiedzeniu Komisji dostanie pan odpowiednią informację. Zresztą, jest jeszcze drugie czytanie. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne – zmiana nr 24.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Proponuję po wyrazach „kto wbrew" dodać wyraz „przepisowi". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Tak, słuszna uwaga.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Nie wiem, czy nad tym trzeba głosować, czy nie?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Tak, w związku z tym, że jest to przepis karny i ingerencja w przepis karny.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o uruchomienie głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowały 33 osoby. Za 33, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

To była zmiana nr 24. Czy są uwagi do całego art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Artykuł 2. Czy są uwagi do art. 2? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Artykuł 2 – bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że art. 2 został rozpatrzony. Artykuł 3. Tu jest jedna zmiana. Na razie pytam, czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona. Zmiana nr 2 – wiem, że do tego jest uwaga Biura Legislacyjnego. Proszę.

Legislator Radosław Iłowiecki:
Dziękuję. W zmianie nr 2 wskazuje się przepisy, w których wyraz „Inspektor" zastępuje się wyrazami „Prezes Biura". Do tego wykazu przepisów należy dodać jeden ustęp – ust. 5b – i poprawka nr 7 realizuje tę kwestię. Czyli wyrazy „w art. 8a w ust. 1–3 i 5a, 5c i 6" należy zastąpić wyrazami „w art. 8a w ust. 1–3 i 5a–6". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Dobrze. W takim razie głosujemy nad tą poprawką, bardzo proszę. Proszę o uruchomienie…

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 posłów. Za 32, nikt nie był przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta.

Całość art. 3. Czy są uwagi do całości art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Artykuł 4. Czy są uwagi do art. 4? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony. Artykuł 5. Czy są uwagi? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Stwierdzam, że art. 5 został rozpatrzony. Artykuł 6. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):
Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:
Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony. Artykuł 7 – wiem, że jest tutaj, ale chyba do zmiany nr 2…

Dobrze. Czy do zmiany nr 1 w art. 7 są uwagi? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 1 w art. 7 została rozpatrzona. Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Proponuję w zmianie nr 2 w lit. b wyrazy „dających" zastąpić wyrazem „budzących". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Zgoda. Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Proszę o uruchomienie procedury głosowania.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 29 posłów. Za 28, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Zmiana została przyjęta.

Całość art. 7. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony.

Artykuł 8. Czy są uwagi? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Czy są uwagi ze strony posłów? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 8 został rozpatrzony.

Artykuł 9. Do art. 9 jest kilka poprawek. Państwo mają je dostarczone. Proponuję, aby wszystkie te poprawki do art. 9 zostały rozpatrzone łącznie. To są poprawki redakcyjne. Bardzo proszę o ich przedstawienie. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście, jak najbardziej wszystkie te poprawki do art. 9 można poddać pod głosowanie łącznie. One zostały też uzgodnione z wnioskodawcą. Natomiast, jeżeli można, panie przewodniczący, chciałbym jeszcze zgłosić dwie uwagi do tego artykułu przed głosowaniami.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. W myśl ust. 7 art. 9 przepisów, o których mowa w ust. 1 i 6, czyli przepisów art. 9, nie stosuje się, jeżeli po dniu 1 stycznia 2020 r. informacje o mieszaninie zostaną przekazane zgodnie z załącznikiem unijnym. To by wskazywało, że wystarczy stosować załącznik do rozporządzenia 12/72 z 2008 r. Zatem mam wątpliwości, czy w ogóle art. 9 jest potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MZ Justyna Mieszalska:

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, jak pan słusznie zauważył, faktycznie jest to przepis przejściowy, natomiast dotyczy on uchylanego art. 15 i do czasu rozpoczęcia obowiązywania odpowiednich przepisów z załącznika 8 on powinien zostać. Czyli do roku 2025.

Ponieważ w tym załączniku w różnych terminach wchodzą różne przepisy, dobrze byłoby go zostawić do tego czasu.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do łącznego głosowania nad tymi poprawkami… Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pan? Proszę bardzo.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję. Jeżeli jeszcze mógłbym zadać jedno pytanie do ust. 2, w którym wskazane są terminy do przeprowadzania pewnych działań, to chciałbym zwrócić się z pytaniem do wnioskodawcy, jak terminy wskazane w ust. 2 należy interpretować, biorąc pod uwagę terminy, o których mowa w ust. 1. Czyli te terminy, o których przed chwilą pani dyrektor mówiła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor departamentu MZ Justyna Mieszalska:

To znaczy gdybyśmy teraz uchylili ten pierwszy – to, o czym mówiłam na początku – to wtedy powstałaby luka, bo CLP wdrażają w różnych terminach, więc musimy tutaj zastosować jakąś konsekwencję. W różnych terminach wchodzą obowiązki w życie, więc ja tu nie widzę sprzeczności, przynajmniej do 2025 r.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad wszystkimi poprawkami… Jeszcze przewodniczący Miller, proszę.

Poseł Rajmund Miller (KO):

Szanowni państwo, nie jestem prawnikiem, ale mam pytanie. Skoro mamy dwa różne zapisy, czy one nie będą miały potem skutków prawnych? Dlatego że mamy różne terminy, o czym pan mówił. W takim razie jak będą interpretowane w przypadku jakichś konfliktów czy zarzutów? Bo mamy dwa zapisy, które mówią o różnych terminach. Ja tak zrozumiałem… No tak. Czyli interpretacja będzie jednolita. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 30 posłów. Za 25, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 5. Poprawki zostały przyjęte.

Czy są inne uwagi do art. 9? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 9. Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10? Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję. Rozpatrzyliśmy art. 10. Artykuł 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Radosław Iłowiecki:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 11. Artykuł 12. Biuro Legislacyjne? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 12. Artykuł 13. Biuro Legislacyjne? Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy art. 13. Artykuł 14. Jest jedna poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Iłowiecki:

Dziękuję bardzo. Uważam, że należy rozstrzygnąć, na podstawie jakich przepisów dotychczasowych lub nowych będą zmieniane utrzymane w mocy rozporządzenia. W związku z tym proponujemy poprawkę, aby po wyrazach „i mogą być zmieniane" dodać wyrazy „na podstawie przepisów dotychczasowych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Bardzo proszę, rząd.

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Tak, zgoda…

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze. Dziękuję. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za 32, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta.

Czy są inne uwagi do art. 14? Nie widzę zgłoszeń. Artykuł 14 został rozpatrzony.

Artykuł 15. Czy są uwagi do art. 15? Biuro Legislacyjne bez uwag. Rząd?

Sekretarz stanu w MZ Józefa Szczurek-Żelazko:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Tomasz Latos (PiS):

W takim razie czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że art. 15 został rozpatrzony.

Całość ustawy. Głosujemy teraz nad całością ustawy, szanowni państwo. Proszę o uruchomienie systemu.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki głosowania.

Głosowało 32 posłów. Za 32, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ustawę.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby poseł Dziuk była posłem sprawozdawcą. Pani poseł w rozmowie ze mną wyraziła zgodę.

Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest ktoś przeciwny wobec propozycji, żeby pani poseł Dziuk była sprawozdawcą? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję. Stwierdzam, że pani poseł jest sprawozdawcą Komisji.

Zamykam posiedzenie.